

評 価 基 準

1 評価方法

下記の評価項目毎に次の 5 段階評価とする。ただし、3 つの評価項目の平均点が 3.0 点未満の場合は委託しない。(最高点：3 項目×5 点＝ 15 点)

| | | | | | |
|----|----------|-------|----|-------|-----|
| 点数 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 評価 | 非常に優れている | 優れている | 普通 | やや不十分 | 不十分 |

2 評価項目及び評価の着眼点

| 評価項目 | 評価の着眼点 |
|----------------|--|
| ① 経験と実績 | <ul style="list-style-type: none"> ■本業務と同様・類似事業の経験・実績があるか ■西築地学区連絡協議会や港まちづくり協議会が実施する事業との協働の実績があるか |
| ② 実施体制 | <ul style="list-style-type: none"> ■提案内容について、適切な業務管理・運営ができる体制となっているか。 ■協議会の要望等に迅速・柔軟に対応できる体制となっているか。 ■本業務を推進するための能力を十分に有しているか。 ■提案内容に対して見積金額は適切か |
| ③ 実現可能性 将来性 | <ul style="list-style-type: none"> ■全体プロデューサーは、事業効果を高める適切な人材が候補に挙げられているか。 ■支援会議の内容、スケジュール、進行方法等は、事業の目的を踏まえた上で、具体的で実現性があり、効果的なものになっているか。 <ul style="list-style-type: none"> ・支援会議に必要な専門知識と経験を有するアドバイザーを選定できるようなノウハウやネットワークがあるか。 ・支援会議のスケジュールや進行の方法が、魅力的かつ実現性がある事業プランを生み出すものになっているか。 ・本事業が地域全体の活性化に汲みすることを目指し、情報公開やPR等の計画が適切に立てられているか。 ・西築地学区連絡協議会や商店街振興組合を始めとした地域コミュニティにおける既存団体等と連携して進めるようになっているか。 ■事業広報の計画は適切で効果的なものになっているか。 ■提案内容に独自性があり、新たな視点からの工夫があるか。 |